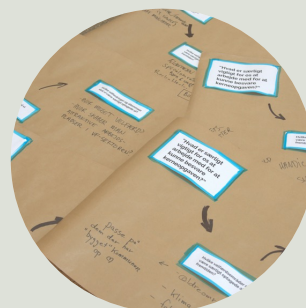


Deliberativt demokrati i Danmark

- viden, data og læringer efter de første fem års
borgerpaneler, borgersamlinger og borgerting





August 2024

Udarbejdet af

We Do Democracy

Demokrati Garage

Rentemeservej 57

2400 København N

www.wedodemocracy.dk

Indhold

Indledning	s. 3
Hvem er vi?	s. 4
Deliberative processer - i denne opsamling	s. 5
Overblik: Den deliberative bølge i Danmark	s. 8
Evalueringer af Borgersamlinger	s. 9
Læs mere	s. 18



Indledning

We Do Democracy gennemførte i 2019 den første danske deliberative borgersamling baseret på OECDs' principper og har siden arbejdet med deliberative deltagelsesmetoder i Danmark og udlandet. Det har vi gjort med kommuner, regioner og offentligt ejede organisationer. Med denne opsamling ønsker vi at dele vores viden efter de første fem år, så kunder, samarbejdspartnere, offentlige institutioner, vidensinstitutioner og andre demokratiaktører kan få et kig ind i resultaterne og de samfundseffekter, som projekterne har haft. På den måde håber vi, at vi i fællesskab kan skabe de demokratiske forandringer, vi drømmer om.

Denne opsamling samler data fra vores erfaringer fra 2019-2023 samt evalueringer af borgernes oplevelser ved fem forskellige projekter.

Overblik - Den deliberative bølge i Danmark giver et faktabaseret overblik over deliberative borgersamlinger, borgerpaneler og borgerting: Hvor mange borgere, hvilke organisationer afholder dem, hvor meget tid har borgere brugt? Denne data er samlet gennem udførelsen af projekterne eller gennem arbejdet med denne udgivelse. For nogle borgersamlinger har det ikke været muligt at finde alle datapunkter (er vil være en note, som tydeliggør dette).

Denne udgivelse indeholder data fra deliberative processer i forskellige skalaer - et overblik ses på side 4 og 5.

En kort introduktion til de forskellige skalaer gives i det følgende.

De mindste processer (fx Ruds Vedby og Københavnersamlingen) er **borgerpaneler** med deliberative elementer, som indeholder et mandat, er faciliteret, havde et klart mål og indeholdt mindst 15 timers deliberation.

Borgersamlinger er alle processer, som i design overholder OECDs principper for deliberative processer for offentlig beslutningstagning¹. Der skal være et mandat, en opdragsgiver, der kan tage beslutninger på området og det skal faciliteres. Desuden skal der være mindst 20 deltagere og 20 timers deliberation.

Borgerting er de længstvarende processer og overholder ligeledes OECDs principper (fx. Københavns Klimaborger-ting). Disse strækker sig over længere tid, involverer flere mennesker og eksperter og har et stærkere mandat fra et højt beslutningstagende organ.

Evalueringerne af borgersamlinger, giver et indblik i borgernes oplevelser ved at deltage i en deliberativ proces. Disse data er baseret på 5 udvalgte borgersamlinger og borgerting gennemført i 2022 og 2023, som er udvalgt fordi det var muligt at sammenligne evalueringerne på tværs af projekterne. Vi har udvalgt 16 spørgsmål fra evalueringerne, som dækker den deliberative proces fra start til slut.



¹OECD's deliberative principper - Principper baseret på evaluering af over 600 borgerting og borgersamlinger på tværs af OECD's medlemslande. <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/topics/policy-issue-focus/innovative-citizen-participation/good-practice-principles-for-deliberative-processes-for-public-decision-making.pdf>

Hvem er vi?

We Do Democracy er ekspertrådgivere i deliberativt demokrati og deltagelse. Vi udvikler demokratiformater, som aktiverer samfundets kollektive intelligens, og sikrer tværgående løsninger, der er drevet af deltagelse.

Vi arbejder for at skabe et levende og interagerende demokrati som et meningsfuldt svar på svære og komplekse samfundsudfordringer. Vi lever i en tid, hvor vi som samfund står over for svære politiske prioriteringer og beslutninger:

- > Hvordan sikrer vi en bæredygtig grøn omstilling?
- > Hvordan styrker vi den mentale sundhed?
- > Hvordan modarbejder vi splittelsen mellem land og by?
- > Og hvordan skaber vi et demokrati, hvor borgerne inkluderes og lyttes til på et fundament af kollektiv beslutningskraft?

En ny demokratisk fremtid er mulig

Svarene på alle disse spørgsmål kræver store forandringer i den måde, vi lever sammen og indgår i fællesskaber på – og med store forandringer kommer også konflikter. Mange borgere kan ikke se sig selv i de politiske beslutninger, og politikere og embedsfolk oplever modstand, når de forsøger at implementere de løsninger, der bedst tilgodeser borgernes og samfundets interesser.

I en tid hvor vi som samfund har brug for handlekraft og mod, er tilliden mellem systemet og borgerne gensidigt udfordret, hvilket gør det sværere at skabe de ambitiøse, politiske forandringer, som vi har brug for.

Vi forbinder system og borgere

Hos We Do Democracy kæmper vi for at styrke demokratiet. Vi tror på, at en ny og bedre demokratisk fremtid er mulig, og som demokratiets professionelle rådgiver arbejder vi målrettet for at gøre ambitiøs politik med bred folkelig opbakning mulig. Gennem innovative metoder sikrer vi, at så mange som muligt bliver i stand til at deltage aktivt og bidrage meningsfuldt til de forandringsprocesser, som vores samfund står overfor.

Vi ser og tror på det potentiale, der opstår, når system og borgere møder hinanden i meningsfulde processer – processer der rækker ud over forældede demokratiske formater. Flere perspektiver skaber bedre beslutninger, og vi arbejder derfor for at sikre, at forskellighed og diversitet i befolkningen afspejles i de beslutningsprocesser, vi faciliterer.

We Do Democracy er demokratiets uafhængige ekspertrådgivere.

Læs mere om os og vores arbejde på vores hjemmeside:

www.wedodemocracy.dk

Vi holder ikke med nogen. Vi holder med demokratiet

Deliberative processer i denne opsamling

Deliberativ proces Navn / årstal	Opdrags-giver	Tema	Inviterede (tilmeldings-procent)	Antal medlemmer (gnm. deltager antal)	Lodtrækning parametre
1) Greve Velfærdsborger-samling (2024)	Greve Kommune	Velfærd	40600 (0,9%)	38 (21)	Køn, alder, udd. og geografi
2) Ruds Vedby Borgerpanel (2024)	Kultur og fritidsudvalg, Sorø Kommune	Fremtidens kultur og fritidsliv	1492 (2,4%)	24 (19)	Køn, alder, udd. og deltagelse i kultur- og fritidsliv
3) Københavner-tinget fase 1 (2023-2024)	Københavns Kommune	Trivsel og byudvikling	50.000 (2,0%)	36 (26)	Køn, alder, uddannelse, geografi, minoritetspara metre
4) Klimasamling Københavns Universitet (2023-24)	Det Samfunds-videnskabe-lige Fakultet, Københavns Universitet	Grøn omstilling	Alle ansatte og studerende (4%)	36 (29)	Køn, balance mellem ansatte og studerende
5) Gentofte Klimaborger-samling (2023)	Gentofte Kommune	Klima og forbrug	30.233 (1%)	36 (25)	Køn, alder, uddannelse og geografi
6) Borgersamling om grønt byliv på Indre Østerbro (2023)	Københavns Kommune	Bæredyg-tighed og byudvikling	80.000 (1,9%)	36 (30)	Køn, alder, uddannelse, adgang til bil
7) Københavner-samling- unges Bispebjerg (2023)	Københavns Kommune	Unge og trivsel	E-boks/åben invitation i begrænset område	16 (9)	Køn, alder, udd. og bopæl

* (-) angiver deliberative processer, hvor vi ikke har data for gennemsnitligt deltagerantal, da dette ikke er noteret eller dataen ikke længere findes.

Deliberativ proces Navn / årstal	Opdragsgiver	Tema	Inviterede (tilmeldings- procent)	Antal medlemmer (gnm. deltager antal)	Lodtrækning parametre
8) Borgersamling om Lynetteholm fase 2 (2023)	By og Havn	Byudvikling, infrastruktur klimasikring	Udtrukket fra deltagere i fase 1	36 (26)	Køn, alder, uddannelse, geografi
9) Borgersamling om Lynetteholm fase 1 (2022 - 2023)	By og Havn	Byudvikling infrastruktur klimasikring	10.000 (5%)	66 (41)	Køn, alder, uddannelse, geografi
10) Borgersamling Bæredygtigt Forbrug (2023)	Region Hovedstaden Region Syddanmark + Frederiksberg, Rudersdal og Vejle kommune	Bæredygtighed og forbrug	40.000 (3%)	66 (55)	Køn, alder, uddannelse, geografi
11) Næstved Borgersamling (2023)	Næstved Kommune	Unge, byen og erhvervsliv	70.508 (1,1%)	36 (28)	Køn, alder, uddannelse, geografi
12) Hørsholm klimaborger-panel (2022)	Hørsholm Kommune	Klima	20.401 (1,7%)	24 (21)	Køn, alder, uddannelse, geografi
13) Greve klimaborger-samling (2022)	Greve Kommune	Klima	39.071 (0,9%)	36 (29)	Køn, alder, uddannelse, geografi
14) Rudersdal Borgersamling (2021)	Rudersdal Kommune	Verdensmålene	45.000 (1,9%)	37 (25)	Køn, alder, uddannelse, geografi
* (-) angiver deliberative processer, hvor vi ikke har data for gennemsnitligt deltagerantal, da dette ikke er noteret eller dataen ikke længere findes.					

Deliberativ proces Navn / årstal	Opdragsgiver	Tema	Inviterede (tilmeldings- procent)	Antal medlemmer (gnm. deltager antal)	Lodtrækning parametre
15) Grønt Generationsråd (2021)	Radikale Venstre	Klima og bæredygtighed	åben tilmelding	24 (-)	Køn, alder, uddannelse
16) Europa Samling (2021)	Radikale Venstre	EU og europa	åben tilmelding	24 (-)	Køn, alder, uddannelse
17) Borgersamling om Unges København (2021)	Københavns Kommune	Unge liv	86.000 (0,9%)	26 (-)	Køn, alder, uddannelse, herkomst
18) Borgersamling om Fremtidens Albertslund (2022)	Albertslund Kommune	Byudvikling og fællesskaber	22.345 (2,4%)	36 (-)	Køb, alder, uddannelse, type af bolig og tilflytningstids punkt
19) Borgersamling om Middelalderbyen (KK) (2019)	Københavns Kommune	Byrum, byplan og trafikomlægning	8000 + invitation via facebook (6%)	36 (-)	Køn, alder, geografi, adgang til bil
* (-) angiver deliberative processer, hvor vi ikke har data for gennemsnitligt deltagerantal, da dette ikke er noteret eller dataen ikke længere findes.					

Overblik

- den deliberative bølge i Danmark

Der er sendt mere end **570.000 invitationer** direkte til borgere i Danmark. Det svarer til **~10 % af Danmarks befolkning**.

I gennemsnit tilmelder 2,5 % (0,9 – 6%) ud af de inviterede sig til lodtrækningen til borgersamlinger og borgerting. Det betyder at over **14.000 borgere har tilmeldt sig** borgerting og borgersamlinger i perioden 2019 til foråret 2024.

Godt **700 borgere har indtrådt som medlemmer** i en borgersamling eller et borgerting og deltaget ved i alt **96 halv- eller heldagsmøder**. Det giver en samlet arbejdstid for alle medlemmer på cirka **~15.000 timer***. Det svarer til 7,5 årsværk.

Det er især kommunerne, som har taget den deliberative proces til sig i Danmark. I alt har We Do Democracy gennemført **19** deliberative borgersamlinger, borgerting eller borgerpaneler hos i alt **10 kommuner og 2 regioner**.

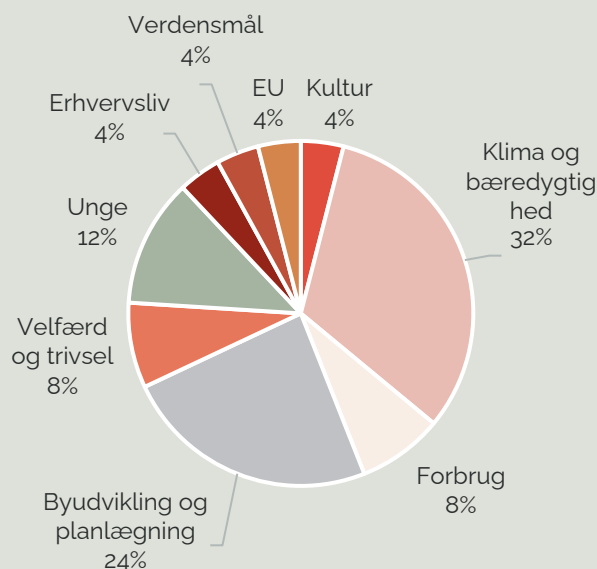
Den mindste borgersamling vi har gennemført var med 24 deltagere, den største var med 66 borgere.

I alle borgersamlinger lodtrækkes medlemmer så de afspejler organisationen eller kommunen på køn, alder og uddannelse.

Andre anvendte kriterier i lodtrækningen er blandt andet:

- > Geografisk repræsentation
- > Adgang til bil
- > Attitude overfor klimaforandringer eller den grønne omstilling
- > Indikatorer der sikrer repræsentation af minoritetsgrupper fx. fysisk handicap, del af religiøse grupper eller psykisk udsathed.

Temaer i borgersamlinger



Note: Flere borgersamlinger har mere end ét tema (s. 4-5) og 4% er derfor ikke præcis én borgersamling.

I opgørelsen over den deliberative bølge i DK er der medtaget processer som er gennemført af WDD. Således er der ikke medtaget processer i andet regi, som enten ikke lever op til OECD's principper eller hvor evalueringsdata ikke har været baseret på OECDs spørgsmål eller været offentligt tilgængelig.

*Den samlede arbejdstid er udregnet med udgangspunkt i det gennemsnitlige deltagerantal. Dette ganges med det samlede antal tid i møder

+1/2 times forberedelse pr. møde +1 time i rekruttering og onboarding, +1 time for lancering + 1 time for afslutning og evaluering. For processer hvor det gennemsnitlige deltagerantal ikke er noteret, er den gennemsnitlige fraværsprocent for processer med data brugt til at udregne et estimeret gennemsnitligt deltagerantal.

Evaluering af borgersamlinger og borgerting

– opsamlende viden af sammenlignelige evalueringer

Denne opsamling samler evalueringer af fem forskellige projekter:

- > **Greve Klimaborgersamling**
- > **Næstved Borgersamling**
- > **Københavnertinget 2023**
- > **Borgersamling om grønt byliv på indre Østerbro**
- > **Borgersamling om Lynetteholm Del 1 og Del 2**

Evalueringerne giver et unikt indblik i et felt, som stadig er under udvikling i Danmark. We Do Democracy arbejder hele tiden for at skabe de bedste deltagelsesprocesser baseret på vores egne erfaring og erfaringer fra vores internationale netværk i Democracy R&D

METODE

Denne tværgående evaluering er lavet med evalueringsdata fra fem kommunale borgersamlinger/borgerting i Danmark.

Alle fem evalueringer er udarbejdet på baggrund af OECDs anbefalinger for, hvordan deliberative borgersamlinger og borgerting skal evalueres. We Do Democracy arbejder med et evaluerings-survey, som består af omkring 25 spørgsmål.

Opsamlingen er lavet på baggrund af resultaterne på tværs af 16 udvalgte spørgsmål. Spørgsmålene er udvalgt, fordi de giver indblik i både borgertilfredshed, den deliberative kvalitet og impact i det politiske system. De udvalgte spørgsmål kan ses på næste side.

Evalueringerne fra de 5 projekter er ikke fuldstændig ens og derfor ikke fuldstændig sammenlignelige. Greve Klimaborgersamling anvender en surveyskala fra 0 til 10, mens der på de resterende projekter er anvendt en skala fra 1 til 10. For at samle data' en fra de 5 evalueringer og skabe et overskueligt grundlag for formidling, er data'en blevet samlet data i fem kategorier:

- Meget høj grad
- Høj grad
- Hverken eller
- Lav grad
- Meget lav grad

- > *Ved ikke* er i de fleste spørgsmål kodet fra. Derfor varierer det samlede antal respondenter fra spørgsmål til spørgsmål. Dette er angivet ved hvert enkelt spørgsmål på side 10-15.

SKALA 0 – 10		SKALA 1 – 10
10 9	MEGET HØJ GRAD	10 9
8 7	HØJ GRAD	8 7
6 5 4	HVERKEN ELLER	6 5
3 2	LAV GRAD	4 3
1 0	MEGET LAV GRAD	2 1

Udvalgte spørgsmål fra evalueringer

Vi evaluerer altid deltagernes oplevelse og publicerer resultaterne som en del af dokumentationen. Det er centralt for at andre kan kontrollere at OECDs principper overholdes. Evalueringen indeholder mere end 20 spørgsmål. Vi har derfor udvalgt en håndfuld, som vi har sammenlignet på tværs af de 5 projekter.

Deltagelse

- > I hvor høj grad har det overordnet været en god oplevelse at deltage i borgersamlingen/borgertinget?
- > Ville du anbefale andre at deltage i en borgersamling/et borgerting?
- > Har det at deltage i borgersamlingen/borgertinget styrket din oplevelse af at være borger i din kommune?
- > I hvor høj grad forstår du, hvordan borgersamlingens/borgertingets anbefalinger indgår i de politiske prioriteter?

Sammensætning og repræsentation

- > Oplevede du, at der var nogle grupper eller dele af lokalsamfundet, der ikke var repræsenteret blandt Københavnertingets medlemmer?
- > Hvor mange af de andre medlemmer havde efter din opfattelse andre synspunkter, end du havde?

Proces og læring

- > I hvor høj grad oplevede du, at facilitatorerne var neutrale eller partiske (at de foretrak bestemte meninger eller fremsatte deres egne?)
- > I hvor høj grad oplevede du, at procesværterne ved bordene var neutrale eller partiske?
- > I hvor høj grad oplevede du, at informationerne, du modtog, var neutrale (forskelligartede og nuancerede) eller var partiske (ensidige)?
- > I hvor høj grad oplevede du, at andre medlemmer respekterede det, du havde at sige, selv når de ikke var enige med dig?
- > I hvor høj grad oplevede du, at kerneopgaven blev diskuteret fra mange forskellige perspektiver?
- > I hvor høj grad oplevede du, at du fik en større forståelse af andres meninger om kerneopgaven gennem forløbet?

Indflydelse

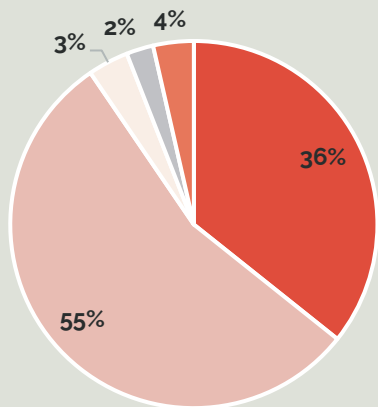
- > I hvor høj grad oplevede du, at du havde rimelig mulighed for at tale?
- > I hvor høj grad oplevede du, at du ikke blev presset til at tilslutte dig andres ideer eller argumenter?
- > I hvor høj grad oplevede du, at de endelige anbefalinger afspejler medlemmernes forskellige synspunkter og vurderinger?
- > I hvor høj grad oplevede du, at dine bidrag kom med i anbefalingerne?

Svarprocent på evalueringer

	Aktive medlemmer	Respondenter
Greve Klimaborgersamling	34	29
Københavnertinget	28	20
Næstved borgersamling	28	17
Østerbro borgersamling	24	19
Borgersamling om Lynetteholm - del 1 og del 2	86	44
I alt	200	129
Svarprocent		64,5%

Deltagernes tilfredshed

I hvor høj grad har det overordnet været en god oplevelse at deltage i borgersamlingen/borgertinget?



91% har i **høj** eller **meget høj grad** haft en positiv oplevelse.

6% har i **lav** eller **meget lav grad** haft en positiv oplevelse

- I meget høj grad
 - I høj grad
 - Hverken eller
 - I lav grad
 - I meget lav grad
- 84 respondenter
Fra Greve,
Københavnertinget,
Næstved, Østerbro

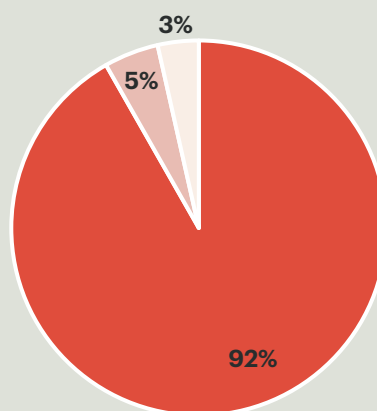
Ville du anbefale andre at deltage i en borgersamling/et borgerting?

92% vil anbefale andre at deltage i en borgersamling eller et borgerting.

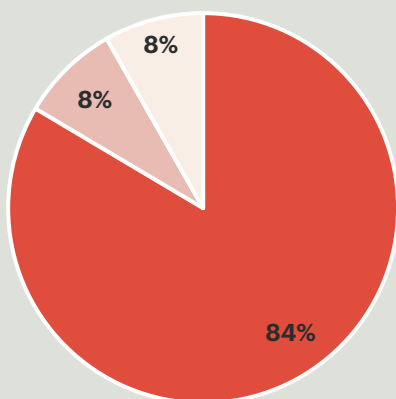
5% vil ikke anbefale andre at deltage.

85 respondenter
Fra Greve,
Københavnertinget,
Næstved, Østerbro

- Ja
- Nej
- Ved ikke



Har det at deltage i borgersamlingen/borgertinget styrket din oplevelse af at være borger i din kommune?



84% mener, at det har **styrket deres oplevelse af at være borger i deres kommune**

8% mener ikke at det har styrket deres oplevelse af at være borger i deres kommune.

- Ja
 - Nej
 - Ved ikke
- 85 respondenter
Fra Greve,
Københavnertinget,
Næstved, Østerbro

Proces

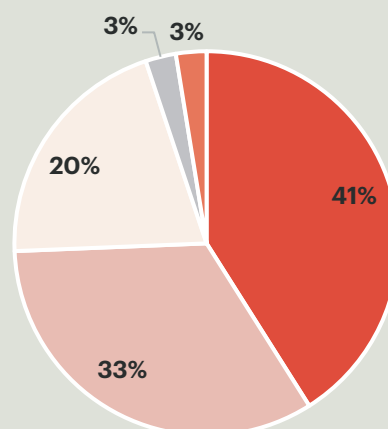
I hvor høj grad forstår du, hvordan borgersamlingens/borgertingets anbefalinger indgår i de politiske prioriteter?

74% forstod i **høj** eller **meget høj** grad, hvordan anbefalingerne indgår i de politiske prioriteter.

6% forstod det i **lav** eller **meget lav** grad

39 respondenter fra
Københavnertinget og
Østerbro

- I meget høj grad
- I høj grad
- Hverken eller
- I lav grad
- I meget lav grad



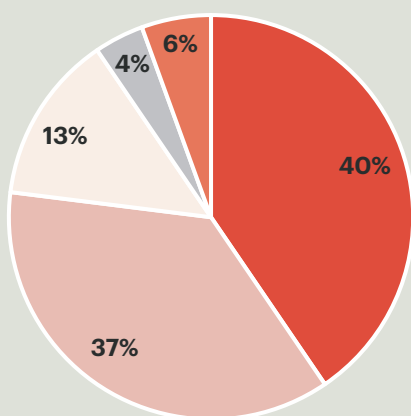
I hvor høj grad oplevede du, at kerneopgaven blev diskuteret fra mange forskellige perspektiver?

77% oplevede i **høj** eller **meget høj** grad, at kernespørgsmålet blev diskuteret fra mange forskellige vinkler

10% oplevede det samme i **lav** eller **meget lav** grad

- I meget høj grad
- I høj grad
- Hverken eller
- I lav grad
- I meget lav grad

126 respondenter fra Greve,
Københavnertinget, Næstved,
Østerbro og Lynetteholm



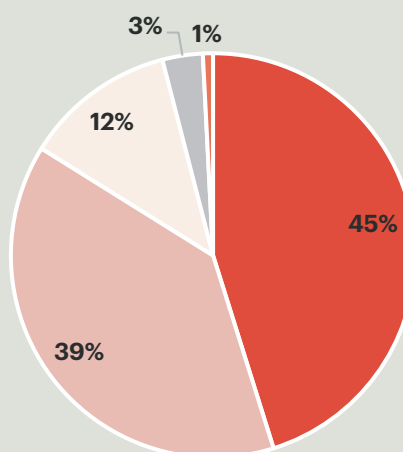
I hvor høj grad føler du, at du fik en større forståelse for andres meninger om kernespørgsmålet gennem forløbet?

84% oplever i **høj** eller **meget høj** grad at få en større forståelse for andres meninger om kernespørgsmålet i løbet af processen

Kun **4%** oplever i **lav** eller **meget lav** grad at få en større forståelse for andres meninger

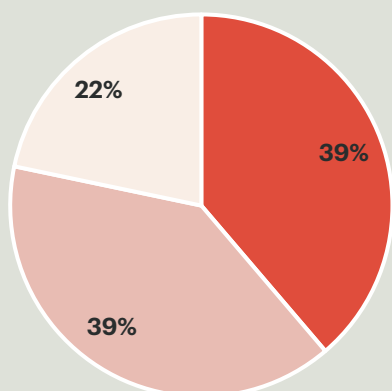
124 respondenter fra Greve,
Københavnertinget, Næstved,
Østerbro og Lynetteholm

- I meget høj grad
- I høj grad
- Hverken eller
- I lav grad
- I meget lav grad



Repræsentation

Oplevede du, at der var nogle grupper eller dele af lokalsamfundet, der ikke var repræsenteret blandt Københavnertingets medlemmer?



39% mener at, der var grupper i samfundet som ikke var repræsenteret i borgersamlingen/borgertinget

39% mener det modsatte

- Ja
- Nej
- Ved ikke

129 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved, Østerbro og Lynetteholm

Udvalgte svar på spørgsmålet: Hvilken gruppe eller grupper af samfundet mener du ikke var repræsenteret?

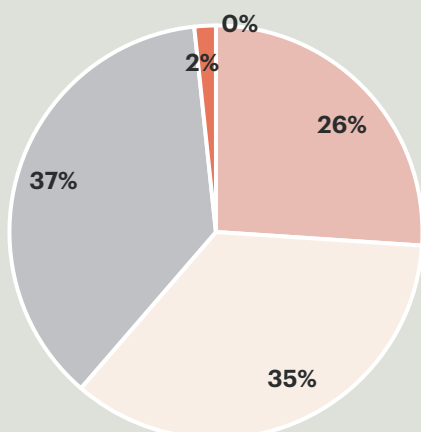
Fra Lynetteholm

- Borgersamlingen var meget hvid. Næsten som et afsnit af Matador.
- Børn og etniske grupper men det kan jo blive svært at få alle med - men København har et ungeråd som kunne inddrages.
- Den såkaldte underklasse. Samt folk uden en aktivistisk personlighedstype.
- Jeg syntes ikke, at jeg mødte nogen der var virkelig velhavende eller bestred store ansvar i deres job.
- Jeg ved ikke hvordan befolkningen stiller sig til anlægget af Lynetteholm, men på borgersamlingen var en meget kritisk tilgang stærkt dominerende. Derfor blev mere positive eller nuancerede tilgange til projektet svagt repræsenteret.
- Synes der var overraskende få der var meget kritiske overfor projektet som helhed. De kritiske røster jeg hørte, handlede kun om dele af projektet. (Deltog også kun i første møde)

Fra Københavnertinget

- Børns, teenageres og gamles stemmer blev kun hørt indirekte/vi gættede os til deres behov og ønsker, og så savnede jeg især børns kreativitet/"ungdommelige naivitet", der nok kunne have medført interessante, alternative anbefalinger, og de gamles erfaringer.

Hvor mange af de andre medlemmer havde efter din opfattelse andre synspunkter, end du havde?



26% oplevede, at **de fleste** havde andre synspunkter end dem selv

35% oplevede, at **cirka halvdelen** havde andre synspunkter end dem selv

37% oplevede, at kun **nogle få** havde andre synspunkter end dem selv

- Alle
- De fleste
- Cirka halvdelen
- Nogle få
- Ingen

129 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved, Østerbro og Lynetteholm

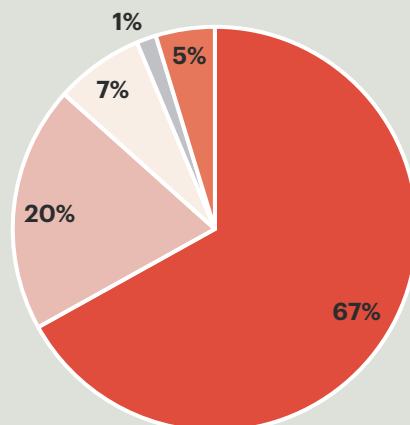
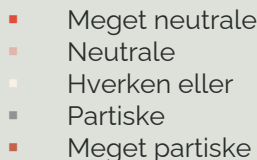
Neutralitet og bias i processen

I hvor høj grad oplevede du, at facilitatorerne var neutrale (forskelligartede og nuancerede) eller var partiske (ensidige)?

87% oplevede facilitatorerne som **neutrale** eller **meget neutrale**

6% som **partiske** eller **meget partiske**

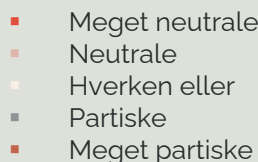
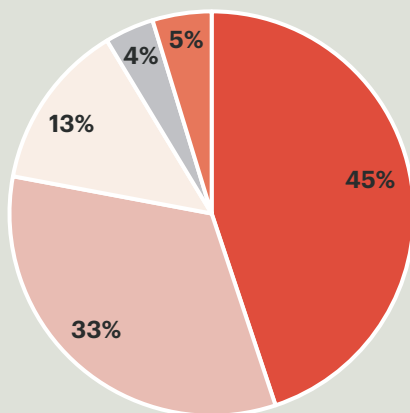
127 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved, Østerbro og Lynetteholm



I hvor høj grad oplevede du, at informationerne, du modtog var neutrale eller partiske (at de foretrak bestemte meninger eller fremsatte deres egne?)

78% oplevede informationerne som **neutrale** og **meget neutrale**

9% som **partiske** eller **meget partiske**



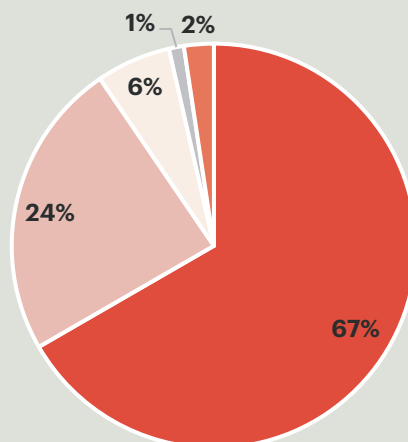
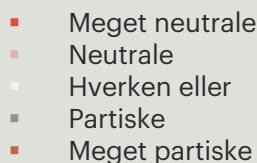
127 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved, Østerbro og Lynetteholm

I hvor høj grad oplevede du, at procesværterne ved bordene var neutrale eller partiske?

91% oplevede, at procesværterne var **neutrale** eller **meget neutrale**

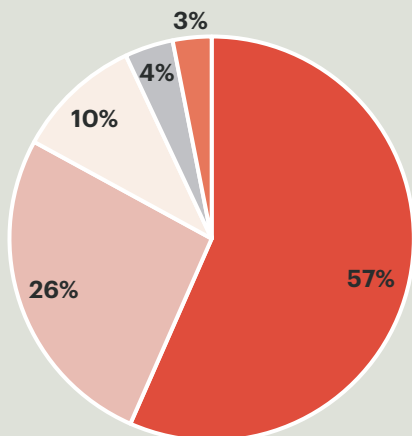
3% oplevede, at procesværterne som **partiske** eller **meget partiske**

84 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved og Østerbro



Indflydelse på processen

I hvor høj grad oplevede du, at de andre medlemmer respekterede det du havde at sige, selv når de ikke var enige med dig?



83% oplevede i **høj** eller **meget høj** grad, at folk respekterede det de havde at sige, også selvom de ikke var enige

7% oplevede i **lav** eller **meget lav** grad, at folk respekterede det de havde at sige

- I meget høj grad
 - I høj grad
 - Hverken eller
 - I lav grad
 - I meget lav grad
- 129 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved, Østerbro og Lynetteholm

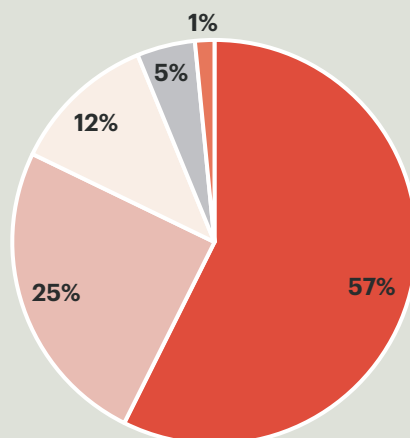
I hvor høj grad oplevede du, at du havde rimelig mulighed for at tale?

82% oplevede i **høj** eller **meget høj** grad at have rimelig mulighed for at tale

6% oplevede i **lav** eller **meget lav** grad at kunne komme til orde

129 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved, Østerbro og Lynetteholm

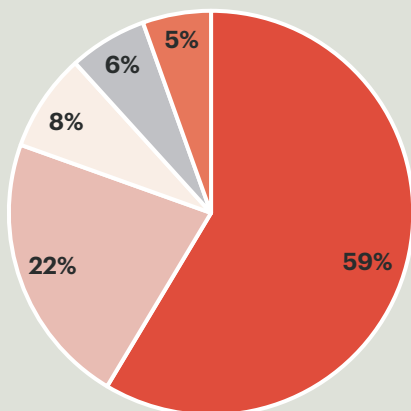
- I meget høj grad
- I høj grad
- Hverken eller
- I lav grad
- I meget lav grad



I hvor høj grad oplevede du, at du ikke blev presset til at tilslutte dig andres ideer og argumenter?

81% oplevede i **høj** eller **meget høj** grad, at de ikke blev presset til at tilslutte sig andres ideer eller argumenter

11% oplevede, at de i **lav** eller **meget lav** grad ikke blev presset til at tilslutte sig andres ideer eller argumenter



- I meget høj grad
 - I høj grad
 - Hverken eller
 - I lav grad
 - I meget lav grad
- 129 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved, Østerbro og Lynetteholm

Anbefalingerne

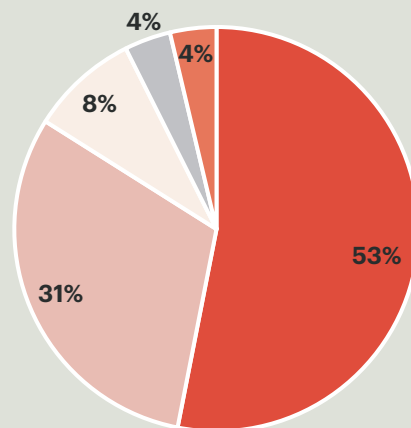
I hvor høj grad oplevede du, at de endelige anbefalinger afspejler medlemmernes forskellige synspunkter og vurderinger?

84% oplevede i **høj** grad eller **meget høj** grad, at de samlede anbefalinger afspejler de forskellige synspunkter og vurderinger fra medlemmerne

8% oplevede det samme i **lav** eller **meget lav** grad

81 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved og Østerbro

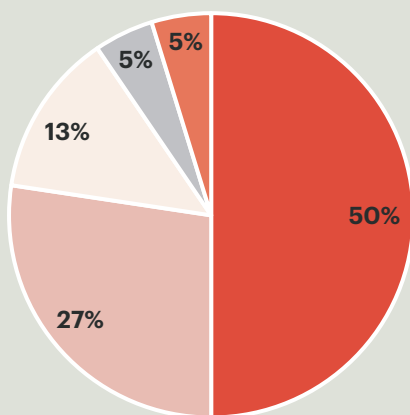
- I meget høj grad
- I høj grad
- Hverken eller
- I lav grad
- I meget lav grad



I hvor høj grad oplevede du, at dine bidrag kom med i anbefalingerne?

77% oplevede i **høj** grad eller **meget høj** grad, at deres bidrag var repræsenteret i de samlede anbefalinger

10% oplevede i **lav** eller **meget lav** grad, at deres bidrag var repræsenteret



- I meget høj grad
- I høj grad
- Hverken eller
- I lav grad
- I meget lav grad

84 respondenter fra Greve, Københavnertinget, Næstved og Østerbro

Læs mere

www.wedodemocracy.dk - case beskrivelser og nyheder fra vores arbejde med demokrati innovation.

www.borgersamling.dk - beskrivelse af den deliberative metode og tilgang.

"Facilitating Deliberation – A Practical Guide", 2022, Kimbra White, Nicole Hunter & Keith Greaves, Mosaic Lab. <https://www.mosaiclab.com.au/the-big-book>

"Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions - Catching the Deliberative Wave", 2020, OECD <https://doi.org/10.1787/339306da-en>

"Evaluation Guidelines for Representative Deliberative Processes", 2021, OECD, <https://doi.org/10.1787/10ccbfc-b-en>

"How to run a citizens' assembly - A handbook for local authorities based on the Innovation in Democracy Programme", <https://www.thersa.org/globalassets/reports/2020/IIDP-citizens-assembly.pdf>

"Assembling an Assembly Guide", 2024, Democracy Next, <https://assemblyguide.demnext.org/>

August 2024

We Do Democracy
Demokrati Garage
Rentemeservej 57
2400 København N
www.wedodemocracy.dk

**WE DO
DEMOCRACY**

NATUR OG
BIODIVERSITET

BÆREDYGTIGT
BYGGERI

MOBILITET
OG
TRANSPORT

BÆREDYGTIGT
BYGGERI
3

BÆRE
BY

BÆREDYGTIGT
BYGGERI
3

MU
TRA

MOBILITET
OG
SPORT

Den deliberative bølge i tal

570.000 danskere har modtaget invitationer til at deltage i deliberative processer. Det svarer til **~10 % af Danmarks befolkning**.

I gennemsnit tilmelder **2,5 % (0,9 – 6%)** ud af de inviterede sig til lodtrækningen til borgersamlinger og borgerting. Det betyder at over **14.000 borgere har tilmeldt sig** som deltagere i borgersamlinger og borgerting i en periode på 5 år – fra 2019 til 2024.

Godt **700 borgere har indgået som medlemmer** i en borgersamling eller et borgerting og deltaget ved i alt **96 halv- eller heldagsmøder**. Det giver en samlet arbejdstid for alle medlemmer på cirka **~ 15.000 timer***. Det svarer til 7,5 årsværk.

We Do Democracy har gennemført **19** deliberative borgersamlinger, borgerting eller borgerpaneler hos i alt **10 kommuner og 2 regioner**